

Zadavatel:

Armádní Servisní, příspěvková organizace

Podbabská 1589/1

160 00 Praha 6

IČO: 60460580

Veřejná zakázka:

„Implementace informačního systému na technologické hospodářství a energetický management pro zařízení společnosti Armádní Servisní, příspěvková organizace“

zadávaná v otevřeném řízení dle ustanovení § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

dle ust. § 85 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)

1. Identifikační údaje zadavatele

Název: Armádní Servisní, příspěvková organizace
Sídlo: Podbabská 1589/1, 160 00, Praha 6
Identifikační číslo: 60460580

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění zadávané veřejné zakázky je implementace a provoz informačního systému na technologické hospodářství a energetický management pro zařízení zadavatele (dále jen „IS“).

Navržený IS bude propojený s již fungujícími systémy zadavatele. IS je určen pro sběr a zpracování zjištěných a získaných technických údajů z různých zdrojů informací, ať už pomocí dálkových nebo ručně zpracovaných odečtů, a dále pro zpracování vstupních sestav pro stávající ekonomický informační systém. Zadání údajů a následné zpracování dat bude prováděno podle stanovených algoritmů, s exportem výstupních reportů v požadovaných formátech a s následným postoupením dotčeným správním úřadům.

Plnění zahrnuje tato plnění:

- komplexní dodávka IS, jejíž součástí je:
 - analýza a komplexní návrh IS včetně návrhu jeho implementace do prostředí zadavatele;

- dodávka a implementace IS do prostředí zadavatele (včetně vytvoření uživatelské dokumentace, zajištění potřebných testování a školení pracovníků zadavatele ve vazbě na dodávaný IS);
- služby, jejichž součástí jsou:
 - komplexní služby servisní, technické a uživatelské podpory IS;
 - služby rozvoje IS;
 - o služby školení nových uživatelů v rámci provozu IS.

Bližší specifikace předmětu plnění veřejné zakázky je uvedena v příslušné zadávací dokumentaci.

3. Cena veřejné zakázky sjednaná ve smlouvě

Celková cena za plnění předmětu veřejné zakázky sjednaná ve smlouvě uzavřené mezi zadavatelem a vybraným uchazečem činí celkem 4 596 000,- Kč bez DPH.

4. Identifikační údaje vybraného uchazeče

Obchodní firma uchazeče	Sídlo	IČO
TESCO SW a.s.	tř. Kosmonautů 1288/1, Hodolany, 779 00 Olomouc	25892533

5. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

V návaznosti na podmínky stanovené zadavatelem provedla komise hodnocení nabídek dle ust. § 78 a § 79 ZVZ podle základního hodnotícího kritéria ekonomická výhodnost nabídky, a to v souladu s postupem stanoveným v zadávací dokumentaci dle následujících dílčích hodnotících kritérií:

	Dílčí hodnotící kritérium	Váha
A.	Nabídková cena	60 %
B.	Kvalita nabízeného plnění	40 %

Vzhledem ke skutečnosti, že dílčí hodnotící kritérium A. „Nabídková cena“ bylo číselně vyjádřitelným kritériem, provedla komise bodové hodnocení dle tohoto kritéria následovně:

Poř. č. nabídky, obchodní firma uchazeče		Nabídková cena		
		Nabídková cena v Kč bez DPH	počet bodů	Počet vážených bodů
				Váha 60 %
2.	TESCO SW a.s.	4 596 000	100,00	60,00
3.	EG – Expert, s.r.o.	4 684 000	98,12	58,87

Vzhledem ke skutečnosti, že dílčí hodnotící kritérium B. „Kvalita nabízeného plnění“ nebylo číselně vyjádřitelným kritériem, provedla komise bodové hodnocení v souladu se zadávacími podmínkami.

Komise hodnotila jednotlivé nabídky v souladu se zadávací dokumentací a přidělila jim následující bodové ohodnocení:

Poř. č. nabídky, obchodní firma uchazeče		Kvalita nabízeného plnění	
		počet bodů	Počet vážených bodů
			Váha 40 %
2.	TESCO SW a.s.	100	40
3.	EG – Expert, s.r.o.	50	20

Odůvodnění:

Komise přidělila jednotlivým nabídkám počet bodů na základě Odborného posudku „Návrh hodnocení přijatých nabídek v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Implementace informačního systému na technologické hospodářství a energetický management pro zařízení společnosti Armádní Servisní, příspěvková organizace““, který byl zpracován společností Deepview s.r.o. Odborný posudek je součástí dokumentace veřejné zakázky.

Uchazeč TESCO SW a.s. předložil nabídku, která dle vymezení v kapitole č. 8 zadávací dokumentace lépe naplnila očekávání zadavatele, a bylo mu proto přiřazeno plné bodové hodnocení ve výši 100 bodů, resp. 40 bodů po přepočtení stanovenou vahou dílčího kritéria.

Uchazeči EG - Expert, s.r.o. bylo přiřazeno bodové hodnocení ve výši 50 bodů, resp. 20 bodů po přepočtení stanovenou vahou dílčího kritéria, odpovídající míře naplnění očekávání zadavatele ve vztahu k nejvýhodnější nabídce.

Zadavatel rozhodl v souladu s ust. § 81 odst. 1 ZVZ o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče, jehož nabídka dosáhla podle uvedených hodnotících kritérií nejvyššího bodového hodnocení, jak vyplývá z následujícího:

Poř. č. nabídky, obchodní firma uchazeče		Výsledné pořadí nabídek			
		Bodové hodnoty		Součet bodů	Pořadí nabídky
		Nabídková cena bez DPH	Kvalita nabízeného plnění		
2.	TESCO SW a.s.	60,00	40,00	100,00	1
3.	EG – Expert, s.r.o.	58,87	20	78,87	2

Bližší podrobnosti související s posouzením a hodnocením nabídek jsou uvedeny ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.

6. Části veřejné zakázky, které budou plněny prostřednictvím subdodavatele

Zadavatel nepředpokládá plnění veřejné zakázky prostřednictvím subdodavatele.

7. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny

Zadavatel obdržel nabídky od následujících uchazečů:

Poř. č. nabídky	Obchodní firma uchazeče	Sídlo	IČO	Výše nabídkové ceny (bez DPH)
1.	HSI, spol. s r.o.	Olšanská 2643/1a, Žižkov, 13000 Praha 3	45314951	3.025.000,-
2.	TESCO SW a.s.	tř. Kosmonautů 1288/1, Hodolany, 77900 Olomouc	25892533	4.596.000,-
3.	EG – Expert, s.r.o.	Náchodská 24, Poříčí, 54103 Trutnov	25268031	4.684.000,-
4.	Alstanet, s.r.o.	Praha 9 – Libeň, Lisabonská 2394/4, 19000	25791311	4.999.580,-

8. Vyloučení uchazeči

Zadavatel vyloučil z účasti v zadávacím řízení uchazeče:

Seznam vyloučených uchazečů			
Poř. č. nabídky	Název / obchodní firma / jméno a příjmení uchazeče	Sídlo	IČO
1.	HSI, spol. s r.o.	Olšanská 2643/1a, Žižkov, 13000 Praha 3	45314951
4.	Alstanet, s.r.o.	Praha 9 – Libeň, Lisabonská 2394/4, 19000	25791311

Odůvodnění:

Důvody vyloučení uchazeče HSI, spol. s r.o.:

Zadavatel v rámci technických kvalifikačních předpokladů požadoval doložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za provedení poskytování příslušných služeb. Zadavatel v bodu 3.4 písm. b) kvalifikační dokumentace stanovil, že uchazeč musí mít k dispozici realizační tým složený nejméně z:

- vedoucího realizačního týmu, s dokončeným VŠ vzděláním, s praxí min. 4 roky v oblasti dodávek a implementací informačních systémů a prokazatelnou zkušeností s realizací alespoň 5 služeb na pozici vedoucí realizačního týmu, které odpovídají definici významné služby uvedené v bodě 3.4. písm. a) kvalifikační dokumentace;
- 4 členů realizačního týmu, s dokončeným SŠ vzděláním, s praxí min. 2 roky v oblasti dodávek a implementací informačních systémů a prokazatelnou zkušeností s realizací alespoň 2 služeb v oblasti dodávky a implementace informačních systémů, přičemž:
 - minimálně 1 člen realizačního týmu musí disponovat certifikátem v oblasti správy služeb IT dle ITIL či jiného obdobného mezinárodního standardu.

Z dokladů předložených uchazečem zcela zřetelně nevyplývalo, zda některý člen realizačního týmu disponuje certifikátem v oblasti správy služeb IT dle ITIL, či jiného obdobného certifikátu, resp. zda certifikáty předložené uchazečem v jeho nabídce splňují požadavky zadavatele na daný certifikát.

Z uvedeného důvodu byl uchazeč dne 1. 8. 2013 hodnotící komisí v souladu s § 59 odst. 4 ZVZ písemně vyzván k objasnění předložených informací a dokladů. Uchazeč dne 9. 8. 2013 doručil reakci na uvedenou výzvu.

Hodnotící komise odpověď uchazeče posoudila a konstatovala, že uchazeč ani na základě písemného objasnění předložených informací nedoložil, že minimálně 1 člen realizačního týmu disponuje certifikátem v oblasti správy služeb IT dle ITIL či jiného obdobného mezinárodního standardu.

Uchazeč předložil v nabídce osobní certifikát Mgr. Aleše Kalouska dokládající znalost metodiky PRINCE2 – Project Management, vydaný společností TAYLLOR & COX Ltd. dne 29. 2. 2012. Uvedený certifikát však dokládá výhradně znalost metodiky projektového řízení, nikoliv znalost správy služeb IT dle požadavku zadavatele. Předložený certifikát nebylo možné uznat jako doklad prokazující splnění uvedeného technického kvalifikačního předpokladu, neboť metodika PRINCE2 není a nemůže být považována za „jiný obdobný mezinárodní standard“ ve vztahu ke standardu ITIL.

Uchazeč dále předložil certifikát právnické osoby HSI, spol. s r.o. dle ISO 20000-1:2005, který se vztahuje na obor činností „Implementace a podpora IT řešení a aplikací Technický servis. (SOSA, 5. 9. 2011)“, vydaný společností United Registrar of Systems dne 15. 11. 2012. Norma ISO 20000-1:2005 věcně pokrývá oblast správy služeb IT dle požadavku zadavatele a lze ji považovat za „obdobný mezinárodní standard“ ve vztahu ke standardu ITIL. Předložený certifikát však prokazuje implementaci systému řízení splňujícího požadavky normy ve společnosti uchazeče nikoliv znalost této metodiky minimálně jedním členem realizačního týmu. Předložený certifikát tak z hlediska požadavků zadavatele nebylo možné uznat jako doklad prokazující splnění uvedeného

technického kvalifikačního předpokladu, neboť předložení certifikátu právnické osoby není a nemůže být považováno za rovnocenné s předložením osobního certifikátu člena realizačního týmu.

Uchazeč nepředložil žádné další informace či doklady, které by splnění uvedeného technického kvalifikačního předpokladu prokazovaly.

Uchazeč proto z uvedeného důvodu neprokázal splnění kvalifikace. S ohledem na to zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení.

Nad rámec výše uvedeného zadavatel pro úplnost uvádí, že mimo výše specifikované nedostatky hodnotící komise shledala, že jmenovaný uchazeč ve své nabídce na straně 55 v tabulce č. 2 – Nabídková cena za služby uvedl cenu za komplexní služby servisní podpory IS v celkovém rozsahu 3 roky za jednotku v Kč bez DPH 280 000,- Kč. Jako cenu za komplexní služby servisní podpory IS celkem v Kč bez DPH uchazeč uvedl částku 840 000,- Kč. V bodu 7 zadávací dokumentace uvedl zadavatel k ceně za komplexní služby servisní podpory IS v celkovém rozsahu 3 roky, že pro účely nabídkové ceny se za jednotku v tomto případě považuje kalendářní čtvrtletí a celkovou cenu uchazeč uvede jako součin ceny za jednotku a doby poskytování služeb servisní a technické podpory IS, tedy 12 kalendářních čtvrtletí.

Uvedená celková cena ovšem neodpovídá danému součinu, tedy $12 \cdot 280\,000$, což činí 3 360 000 (v Kč bez DPH).

V čl. V. odst. 5.1.2 smlouvy uchazeč zároveň uvedl cenu za kalendářní čtvrtletí poskytovaného plnění Servisních služeb (tedy jednotkovou cenu) ve výši 840 000,- Kč bez DPH, což je v rozporu s údaji uvedenými v jiných částech nabídky. V případě jmenovaného uchazeče se tedy jednalo o chybu, která by měla vliv na nabídkovou cenu a byla by sama o sobě důvodem vyřazení nabídky uchazeče, resp. důvodem pro vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

Důvody vyloučení uchazeče Alstanet, s.r.o.:

Zadavatel v rámci svých požadavků na prokázání základních kvalifikačních předpokladů dle bodu 3.1 písm. a) a b) kvalifikační dokumentace požadoval předložit výpis z evidence Rejstříku trestů jak ve vztahu k právnické osobě-dodavateli, tak i ve vztahu ke všem statutárním orgánům nebo všem členům statutárního orgánu takové právnické osoby-dodavatele.

Uchazeč ovšem výpis z evidence Rejstříku trestů ve své nabídce nepředložil.

Zadavatel v rámci svých požadavků na prokázání základních kvalifikačních předpokladů dle bodu 3.1 písm. f) kvalifikační dokumentace požadoval předložit potvrzení příslušného finančního úřadu.

Uchazeč ovšem potvrzení příslušného finančního úřadu ve své nabídce nepředložil.

Zadavatel v rámci svých požadavků na prokázání základních kvalifikačních předpokladů dle bodu 3.1 písm. h) kvalifikační dokumentace požadoval předložit potvrzení příslušného pracoviště České správy sociálního zabezpečení, příp. úřadu dle právního řádu země sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele.

Uchazeč ovšem potvrzení příslušného pracoviště České správy sociálního zabezpečení, příp. úřadu dle právního řádu země sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele ve své nabídce nepředložil.

Zadavatel v rámci svých požadavků na prokázání základních kvalifikačních předpokladů dle bodu 3.1 písm. k) kvalifikační dokumentace požadoval předložit čestné prohlášení, z něhož jednoznačně vyplývá splnění tohoto kvalifikačního předpokladu, tedy, že uchazeči nebyla v posledních 3 letech pravomocně uložena pokuta za umožnění výkonu nelegální práce podle zvláštního právního předpisu (ust. § 5 písm. e) bod 3 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů).

Uchazeč ovšem takovéto čestné prohlášení ve své nabídce nepředložil.

Zadavatel v bodu 3.3 kvalifikační dokumentace požadoval předložit čestné prohlášení podepsané oprávněnou osobou dodavatele, z něhož bude vyplývat, že je ekonomicky a finančně způsobilý splnit veřejnou zakázku.

Uchazeč ovšem takovéto čestné prohlášení ve své nabídce nepředložil.

Zadavatel v bodu 3.4. písm. a) kvalifikační dokumentace v rámci technických kvalifikačních předpokladů požadoval předložení seznamu významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech (počítáno od posledního dne lhůty pro podání nabídky) s uvedením

- stručného popisu a věcného rozsahu činností, které byly součástí významné služby a názvu významné služby,
- hodnoty významné služby,
- objednatele významné služby, vč. uvedení kontaktní osoby (jména a příjmení příslušného objednatele významné služby a kontaktních údajů na tuto osobu (tel., e-mailové spojení, popř. jiná platná doručovací adresa), u které bude možné údaje o významné službě ověřit,
- doby poskytnutí (zahájení a ukončení) významné služby uvedená ve formátu měsíc/rok.

Dále zadavatel požadoval, aby přílohou uvedeného seznamu významných služeb bylo

1. osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, nebo
2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
3. smlouva s jinou osobou a doklad o uskutečnění plnění dodavatele, není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně.

K prokázání splnění předmětného kvalifikačního předpokladu předložil uchazeč dokument nazvaný „Reference z oblasti pro správu nemovitostí“ (seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních třech letech s uvedením požadovaných informací). Uchazeč ve své nabídce nedoložil žádná výše uvedená osvědčení, příp. smlouvy a doklady o uskutečnění plnění.

Z uchazečem předloženého seznamu významných služeb dále zcela zřetelně nevyplývalo, které z uvedených významných služeb splňují požadavky zadavatele uvedené v bodu 3.4. písm. a) kvalifikační dokumentace, aby 1 z uvedených služeb zahrnovala komplexní dodávku a implementaci modulu pro řízení energetického managementu, modulu pro vedení technického pasportu zařízení a modulu pro plánování opakovaných činností, a to včetně oboustranné integrace na ekonomický systém, a to v minimální hodnotě služby 5.000.000,- Kč bez DPH.

Zadavatel v rámci technických kvalifikačních předpokladů požadoval doložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za provedení poskytování příslušných služeb. Zadavatel v bodu 3.4 písm. b) kvalifikační dokumentace stanovil, že uchazeč musí mít k dispozici realizační tým složený nejméně z:

- vedoucího realizačního týmu, s dokončeným VŠ vzděláním, s praxí min. 4 roky v oblasti dodávek a implementací informačních systémů a prokazatelnou zkušeností s realizací alespoň 5 služeb na pozici vedoucí realizačního týmu, které odpovídají definici významné služby uvedené v bodě 3.4. písm. a) kvalifikační dokumentace;
- 4 členů realizačního týmu, s dokončeným SŠ vzděláním, s praxí min. 2 roky v oblasti dodávek a implementací informačních systémů a prokazatelnou zkušeností s realizací alespoň 2 služeb v oblasti dodávky a implementace informačních systémů, přičemž:
 - minimálně 1 člen realizačního týmu musí disponovat certifikátem v oblasti správy služeb IT dle ITIL či jiného obdobného mezinárodního standardu.

Dále zadavatel požadoval u příslušné osoby předložit vždy:

- profesní životopis podepsaný příslušnou osobou, z něhož bude jednoznačně vyplývat splnění všech požadavků zadavatele na určitého člena realizačního týmu (u

referenční zakázky člena týmu uvede dodavatel údaje, z nichž bude ověřitelné splnění požadavku zadavatele významnou službu, a to včetně kontaktních údajů na objednatele takové zakázky);

- údaj o tom, zda je osoba v pracovněprávním či jiném vztahu k dodavateli (v takovém případě uvede dodavatel v jakém); a
- doklady, z nichž bude jednoznačně vyplývat splnění požadavků zadavatele na vzdělání a odbornou způsobilost osob (zejména VŠ diplom, příslušné osvědčení, certifikát).

Uchazeč za účelem prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dle bodu 3.4. písm. b) kvalifikační dokumentace předložil profesní životopis Ing. Aleše Choutky jako vedoucího realizačního týmu. Z předloženého profesního životopisu ovšem nevyplývalo, že má prokazatelnou zkušenost s realizací 5 služeb na pozici vedoucí realizačního týmu, které odpovídají definici významné služby uvedené v bodě 3.4. písm. a) kvalifikační dokumentace.

Uchazeč za účelem prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dle bodu 3.4. písm. b) kvalifikační dokumentace předložil jako přílohu č. 4 smlouvy Složení realizačního týmu. V případě členů realizačního týmu Petra Procházky, Jaroslava Nedvěda, Tomáše Ledla, Petra Baštýře, Ivana Ryšavého, Alberta Sokola a Vlastislava Cílka nevyplývalo z předložených dokladů splnění požadavků zadavatele na minimálně dokončené středoškolské vzdělání členů realizačního týmu. Uchazeč ve vztahu k těmto osobám nepředložil (kromě seznamu složení realizačního týmu) žádné jiné doklady k prokázání vzdělání těchto členů. V případě člena realizačního týmu Vlastislava Cílka pak nevyplývá, že by měl prokazatelnou zkušenost s realizací alespoň 2 služeb v oblasti dodávky a implementace informačních systémů.

Zadavatel v bodu 3.4. písm. b) kvalifikační dokumentace požadoval, aby minimálně 1 člen realizačního týmu disponoval certifikátem v oblasti správy služeb IT dle ITIL či jiného obdobného mezinárodního standardu.

Osvědčení ITIL uchazeč předložil ve vztahu k Ing. Ludmile Duškové, která však nebyla uvedena jako člen realizačního týmu. Z předložených dokladů, zejména prohlášení uchazeče a profesního životopisu Ing. Duškové navíc vyplynulo, že je v současnosti zaměstnancem subjektu odlišného od dodavatele a tedy v tomto případě by musela být subdodavatelem. Toto je ovšem v rozporu s prohlášením uchazeče, že se na plnění veřejné zakázky bude podílet výhradně sám uchazeč. Ve vztahu k tomuto subdodavateli rovněž nebyly předloženy doklady dle ust. § 51 odst. 4 zákona. U žádných jiných členů realizačního týmu nebylo uvedeno, že by byli držiteli certifikátu v oblasti správy služeb IT dle ITIL či jiného obdobného mezinárodního standardu.

Z uvedených důvodů byl uchazeč dne 1. 8. 2013 hodnotící komisí v souladu s § 59 odst. 4 ZVZ písemně vyzván k objasnění předložených informací a dokladů. Uchazeč dne 9. 8. 2013 doručil reakci na uvedenou výzvu.

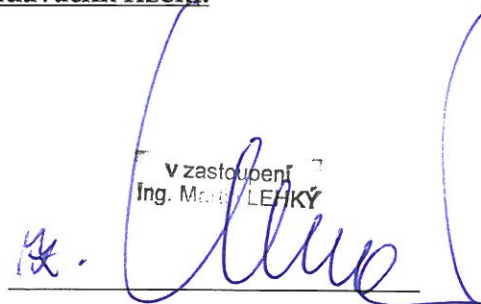
Hodnotící komise odpověď uchazeče posoudila a konstatovala, že uchazeč ani na základě písemného objasnění předložených informací:

- nedoložil výpis z evidence Rejstříku trestů ve vztahu k právnické osobě-dodavateli. Výpisy z evidence Rejstříku trestů pro statutární orgány pak uchazeč sice doložil, ovšem tyto byly datovány až po uplynutí lhůty pro podání nabídek a tedy neprokazovaly, že v nich uvedené skutečnosti rozhodné pro splnění kvalifikace nastaly ve lhůtě pro podání nabídek;
- nedoložil potvrzení příslušného finančního úřadu;
- nedoložil potvrzení příslušného pracoviště České správy sociálního zabezpečení;
- sice doložil čestné prohlášení, že uchazeči nebyla v posledních 3 letech pravomocně uložena pokuta za umožnění výkonu nelegální práce podle zvláštního právního předpisu (ust. § 5 písm. e) bod 3 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů), nicméně toto čestné prohlášení bylo datováno až po uplynutí lhůty pro podání nabídek a současně ani jinak výslovně neprokazovalo, že v něm uvedené skutečnosti rozhodné pro splnění kvalifikace nastaly ve lhůtě pro podání nabídek;
- sice doložil čestné prohlášení, že je ekonomicky a finančně způsobilý splnit veřejnou zakázku, nicméně toto čestné prohlášení bylo datováno až po uplynutí lhůty pro podání nabídek a současně ani jinak výslovně neprokazovalo, že v něm uvedené skutečnosti rozhodné pro splnění kvalifikace nastaly ve lhůtě pro podání nabídek;
- nedoložil doklady (osvědčení či smlouvu a doklad o uskutečnění plnění) prokazující splnění tří z pěti zadavatelem požadovaných významných služeb, z nichž minimálně 2 měly zahrnovat dodávku a implementaci systému s online přístupem k centrální databázi systému pro uživatele z minimálně 10 územních pracovišť objednatele či objednatelem zřizovaných organizací;
- nedoložil doklady, z nichž by v případě členů realizačního týmu Petra Procházky a Vlastislava Cílka vyplývalo splnění požadavků zadavatele na minimálně dokončené středoškolské vzdělání členů realizačního týmu;
- nedoložil ve vztahu k Ing. Ludmile Duškové doklady dle ust. § 51 odst. 4 zákona, tedy doklady prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. j) zákona a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) subdodavatelem a smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace.

Uchazeč nepředložil žádné další informace či doklady, které by splnění uvedených kvalifikačních předpokladů prokazovaly.

Uchazeč proto z výše uvedených důvodů neprokázal splnění kvalifikace. S ohledem na to zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení.

V Praze dne 31. 10. 2013


v zastoupení
Ing. Dagmar Kynclová, MBA

Armádní Servisní, příspěvková organizace
Ing. Dagmar Kynclová, MBA
ředitelka



ARMÁDNÍ SERVISNÍ
PŘÍSPĚVKOVÁ ORGANIZACE
Poděbratská 1589/1, 160 00 Praha 6
IČO: 60460580