



VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

NAŠE ZNAČKA  
513-14/2014

VYŘIZUJE/TEL.  
BcA. Koryčánková/973 204 177

V Praze dne 01-04-2015

## **DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM Č. 4**

Armádní Servisní, příspěvková organizace, jejímž jménem jedná statutární orgán - zástupce ředitele Ing. Martin Lehký (dále jen „zadavatel“) Vám v souladu s ustanovením § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“), sděluje následující dodatečné informace k zadávacím podmínkám vztahující se k veřejné zakázce na stavební práce zadané v otevřeném řízení s názvem „**BECHYNĚ – plynofikace, teplofikace a rekonstrukce vodovodu vojenského areálu Bechyně**“, uveřejněné v Informačním systému o veřejných zakázkách pod evidenčním číslem IS VZ US: 486739.

### **Dotaz č. 4.1**

Prosím o **upřesnění typu a názvu** kabelových skříní, optických van, optických převodníků, switche a optických konektorů. Nedostačující popis těchto komponentů (**typ, název, výrobce**).

Bez těchto informací nelze nacenit přesnou specifikaci pro realizaci.

### **Odpověď č. 4.1**

Jednotlivé typy kabelových skříní jsou rozkresleny v příloze IO02.1 výkres č. 7 - Zapojení skříní MX a základní technické parametry jsou dále popsány v Technické zprávě.

Vhodných výrobků (optických van, optických převodníků, switche a optických konektorů) je na trhu celá řada, liší se jak rozměry, typy konektorů, dalším příslušenstvím tak komfortem instalace. Uchazeč ocení v nabídce komplexní řešení jednotlivých výrobců zařízení, s obdobnými nebo lepšími parametry uvedenými v zadávací dokumentaci (technické zprávě).

#### Dotaz č. 4.2

V předmětu smlouvy o dílo je uvedeno, že vybraný zhotovitel provede:

- vytýčení podzemních sítí
- většinu zemních prací ručně

Zároveň je ve výkazu výměr VV 1- Plynofikace a teplofikace Bechyně, (IO 01), objekt ST- Stavební \_03, v položce č. 63 **vytýčení sítí** v závorce uvedeno - zajistí investor.

#### **Dotaz č.1:**

Máme položku č.63- vytýčení sítí cenit?

#### **Dotaz č.2:**

Jaký bude celkový počet křížení podzemních vedení s plynovodem a vodovodem. Tento údaj je nezbytný pro správné ocenění zemních prací ručně.

#### Odpověď č. 4.2

Ad č. 1: Ano, zadavatel trvá na ocenění a zajištění služby vytýčení sítí.

Ad č. 2: Součástí PD jsou situace, kde jsou patrné inženýrské sítě a zároveň i nové sítě. Zadavatel uvádí, že veškeré křížení je patrné ze situace PD a lehce identifikovatelné. Zadavatel nebude uvádět počet křížení, uchazeč vypočte počet křížení ze situace PD a výslednou cenu uvede v příslušné položce cenové nabídky.

#### Dotaz č. 4.3

V zadávací dokumentaci, čl. 4.4. Technické kvalifikační předpoklady, se uvádí (mimo jiné):

„Dodavatel splňuje technický předpoklad, pokud:

- v posledních 5 letech realizoval minimálně 2 stavební práce na realizaci plynofikace a teplofikace.....minimálně ve výši 30 000 000,- Kč bez DPH za každou stavební práce posledních 5 let
- v posledních 5 letech realizuje či realizoval minimálně 2 významné stavební práce na realizaci vodovodu.....minimálně ve výši 10 000 000,- Kč bez DPH za každou stavební práci za posledních 5 let

*V případě, že reference bude za obě části společná, je potřeba v osvědčení vydaném objednatelům vyčíslit, v jaké výši bylo plněno za plynofikaci s teplofikací a v jaké výši za vodovod.“*

Zadavatel umožňuje u vodovodu uvést stavební práce, které uchazeč realizuje či realizoval, ale u plynofikace, či teplofikace „jen“ stavební práce, které uchazeč již realizoval.

- a) Lze tedy pro splnění technických kvalifikačních předpokladů uchazečem použít stavební práce teplofikace, plynofikace i vodovodu ve smyslu „realizuje či realizoval“ ?
- b) Upraví zadavatel znění zadávací dokumentace v tomto smyslu ?

#### Odpověď č. 4.3

Pro splnění technických kvalifikačních předpokladů může uchazeč použít referenci, kterou realizoval v posledních 5 letech. Výraz „realizuje“, uvedený ve specifikaci reference vodovodu se do popisu dostal administrativním nedopatřením. Toto nedopatření je patrné z níže uvedených upřesňujících odstavců přímo pod těmito specifikacemi hovořící o významných realizovaných stavebních pracích.

#### Dotaz č. 4.4

V zadávací dokumentaci, čl. 4.4. Technické kvalifikační předpoklady, se uvádí (mimo jiné):

„Dodavatel splňuje technický předpoklad, pokud:

- v posledních 5 letech realizoval minimálně 2 stavební práce na realizaci plynofikace a teplofikace.....minimálně ve výši 30 000 000,- Kč bez DPH za každou stavební práce posledních 5 let
- v posledních 5 letech realizuje či realizoval minimálně 2 významné stavební práce na realizaci vodovodu.....minimálně ve výši 10 000 000,- Kč bez DPH za každou stavební práci za posledních 5 let

V případě, že reference bude za obě části společná, je potřeba v osvědčení vydaném objednatelem vyčíslit, v jaké výši bylo plněno za plynofikaci s teplofikací a v jaké výši za vodovod.“

Z takto, zadavatelem definovaných, požadovaných referenčních stavebních prací se uchazeč domnívá, že splní technické kvalifikační předpoklady, když doloží stavební práce obsahující teplofikaci a vodovod (společně či samostatně), nebo plynofikaci a vodovod (společně či samostatně) a to na stavebních zakázkách splňujících uvedený finanční limit v zadávací dokumentaci, jejichž součástí byly tyto stavební práce (teplofikace a vodovod (společně či samostatně) či plynofikace a vodovod (společně či samostatně)).

- a) Je tento výklad uchazeče správný?
- b) Vyjasní zadavatel tuto problematiku uchazečům?

#### Odpověď č. 4.4

Ano, tento výklad uchazeče je správný. Zadavatel trvá na doložení referencí, dle specifikací uvedených v zadávací dokumentaci, tzn. dodržení uvedeného finančního plnění za vodovod a plynofikaci s rozdělením příslušných částek plnění (reference může být společná, ovšem musí být vyčísleno, že jednotlivé části splňují požadovaný finanční limit, tzn. za vodovod nejméně 10 mil bez DPH a za teplofikaci nebo plynofikaci 30 mil bez DPH). K této části kvalifikačních předpokladů již zadavatel odpovídal v Dodatečných informacích č. 3 v bodě 3.1.

#### Dotaz č. 4.5

Ve výkazech výměr VV1 Plynofikace a teplofikace Bechyně vč. IO 03 Optochráničky jsou u stavebních objektů MR a EL – M+R a Elektroinstalace vždy na konci uvedeny položky Doprava 3,6%, Přesun1% a PPV 6% z montáže. Tyto položky jsou uvedeny však jako 1 komplet.

- a) Musí uchazeči dodržet daná procenta, nebo může uchazeč položky ocenit např. 0 Kč, případně tzv. « pevnou částkou »?

#### Odpověď č. 4.5

Uvedená % sazba je pouze informativní. Uchazeč může použít jak navrhovanou % sazbu, tak např. formu kpl., dle zvyklostí uchazeče. Zadavatel trvá na ocenění všech položek soupisu prací a upozorňuje na ustanovení zadávacích podmínek dle bodu č. 6 druhý odstavec. V PD a soupisu je uváděno: doprava 3,6%, přesun 1%, PPV 6% na základě zvyklostí a zkušeností zpracovatele databáze ceníků stavebních prací a jednání se o doporučující údaj pro uchazeče.

#### Dotaz č. 4.6

Ve výkazech výměr jsou v částech Zemní práce počítány odvozy na skládku. V projektu však není určena konkrétní skládka.

- a) Má zadavatel určenou nějakou konkrétní skládku, nebo zadavatel (resp.projektant) pouze počítal, že v uvedené vzdálenosti se nějaká skládka nachází?
- b) Sdělil zadavatel uchazečům místo a cenové podmínky skládky uvažované v PD?
- c) Pokud skládka není určena, může uchazeč ocenit položky odvozu na skládku částkou odpovídající vzdálenosti skládky uchazeče, nebo musí dodržet vzdálenost danou zadavatelem o které neví, zda je správná?

#### **Odpověď č. 4.6**

**a) Odvoz na skládku projektant uvažoval do vzdálenosti 30 km od stavby tak jak je uvedeno v PD, což je obvyklá spádová vzdálenost svozu odpadů. PD nepočítá s konkrétní skládkou. V blízkosti stavby jsou města Bechyně, Tábor, dále např. skládka Želeč u Tábora cca 17 km od areálu.**

**b) Uchazeč si zjistí cenové podmínky a možnosti uložení jednotlivých skládek sám. Do cenové nabídky vybere optimální řešení s ohledem na cenu uložení a dopravní vzdálenost, které předloží zadavateli.**

**c) Jak již bylo uvedeno v odstavci a), b) skládka není určena. Uchazeč může zvolit takové řešení, které je optimální vzhledem k zadávací dokumentaci. Skládka samozřejmě musí splňovat potřebné náležitosti dle zákona 185/2001 Sb. o odpadech a o znění některých dalších zákonů, v platném znění. Vítěz soutěže na konci VZ předloží doklady o uložení všech odpadů.**

#### **Dotaz č. 4.7**

Ve výkazech výměr jsou u některých prací uvedeny položky zednických výpomocí udávané v procentech. U těchto položek se vyplňuje počet procent i částka, ze které jsou procenta počítány.

- a) Musí uchazeč dodržet strukturu procent, nebo může ocenit položky kompletem (do kolonky s % dát hodnotu 1 a v množství zadat pevnou částku), případně tuto položku ocenit 0,- Kč?

#### **Odpověď č. 4.7**

**Uvedená % sazba je pouze informativní. Uchazeč může použít jak navrhovanou % sazbu, tak např. formu kpl., dle zvyklostí uchazeče. Tzv. "0" položka nelze použít, uchazeč následně v realizaci nemůže zaplatit související zednické práce z jiné položky. Zadavatel trvá na ocenění všech položek soupisu prací a upozorňuje na ustanovení zadávacích podmínek dle bodu č. 6 druhý odstavec.**

#### **Dotaz č. 4.8**

Ve výkazech výměr jsou pod rekapitulací vždy uvedeny ostatní náklady a jsou zde žlutě označeny položky (např. Zařízení staveniště, Mimostav.doprava, Územní vlivy apod.).

- a) Proč jsou tyto položky žlutě označeny ?  
b) Musí tyto položky uchazeč ocenit, nebo je lze tzv. rozpustit v položkách ?  
c) Případně - určí zadavatel přesné procento a základnu k výpočtu těchto nákladů?

#### **Odpověď č. 4.8**

**a) Žlutě označené položky generuje rozpočtový program. Žluté označení nemá vliv na označení nebo upozornění zadavatele.**

**b) Zadavatel trvá na ocenění všech položek soupisu prací a upozorňuje na ustanovení zadávacích podmínek dle bodu č. 6 druhý odstavec.**

**c) Uchazeč si zvolí postup, který mu nejlépe vyhovuje při vlastních kalkulacích výsledné ceny. VRN, které jsou uvedeny v dotazu podchycuje samostatná kapitola na konci výkazu výměr nazvaná jako VRN (pro celou stavbu dohromady) – vedlejší rozpočtové náklady, kde**

by tyto činnosti měly být oceněny. V jednotlivých objektech by tyto záležitosti měly být rozpuštěny v položkách ve výši dle zvážení uchazeče v tom případě ve žlutých políčkách u každého objektu by měla být minimálně 1 Kč.

**Dotaz č. 4.9**

Ve výkazech výměr jsou položky s asfaltovými vozovkami. U těchto položek nejsou uvedeny spojovací postřiky, přesto, že tyto mají dle platných předpisů být prováděny.

- a) Jak má uchazeč tyto spojovací postřiky ocenit?
- b) Má uchazeč přičíst ceny postřiků do položek asfaltů?
- c) Má uchazeč počítat s „asfalty bez postřiků“, což však není správné z hlediska požadavků platných předpisů a norem?

**Odpověď č. 4.9**

a) Ano uchazeč ocení postřiky do položky asfaltů.

b) Ano - Spojovací postřik vozovky bude součástí položky asfaltů. To znamená, že je musí uchazeč přičíst k položce asfaltů.

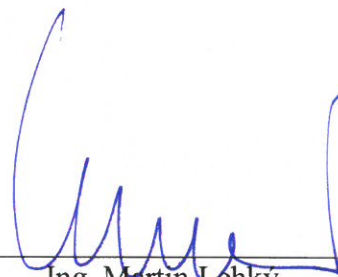
c) Ne - uchazeč nebude oceňovat položky "asfalty" bez postřiků a tím porušovat normy a předpisy výrobců.

**Dotaz č. 4.10**

S ohledem na závažnost významu odpovědí na výše uvedené dodatečné informace uchazeče, resp. na nutnost čekání uchazeče na odpověď zadavatele, nemůže uchazeč pokračovat v přípravě své nabídky v potřebné a ničím neomezené míře a tímto tedy uchazeč žádá zadavatele, aby v souladu s §40 odst.2 a 3 ZVZ, prodloužil lhůtu pro podání nabídek, a to ve lhůtě přiměřené k povaze výše uvedených dodatečných informací a současně ve lhůtě přiměřené době doručení odpovědí, na výše uvedené dodatečné informace, všem uchazečům..

**Odpověď č. 4.10**

Zadavatel nevyhoví požadavku uchazeče ohledně prodloužení lhůty pro podání nabídek, jelikož tato žádost o dodatečné informace byla vyřízena ve lhůtách dle § 49 odst. 2 zákona a zadavatel neprovedl úpravy zadávacích podmínek dle § 40 odst. 3. Dle názoru zadavatele je lhůta k řádnému zpracování nabídky plně dostačující.



Ing. Martin Lehký  
statutární orgán - zástupce ředitele AS-PO